



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-9625/14

Москва

28 июля 2014 года

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирюшиной В.Г., судей Березия А.Е., Чистякова А.И., рассмотрев в судебном заседании заявление Федеральной антимонопольной службы от 09.07.2014 № 09/27488/14 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.04.2014 по делу № А40-92557/2013,

УСТАНОВИЛА:

компания «ХАДЕН С.А.» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган) от 04.06.2013 по делу об административном правонарушении № 4-19.8-451/00-18-13 о привлечении компании к

административной ответственности на основании части 3 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2013 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.04.2014 решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций антимонопольный орган просит указанные судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного компанией требования, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и

применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Изучение принятых по делу судебных актов показало, что суды исходили из конкретных обстоятельств дела и доводов лиц, участвующих в деле, которым дана соответствующая правовая оценка. При рассмотрении заявления компании суды руководствовались действующим законодательством, в том числе нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Суды установили, что в антимонопольный орган на основании требований части 1 статьи 30 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» поступило уведомление компании (входящий номер 39255 от 12.07.2012) о приобретении 100% голосующих акций закрытого акционерного общества «ЭРКАФАРМ» (далее – общество «ЭРКАФАРМ»).

Общество «ЭРКАФАРМ» владеет 99,99 % долей общества с ограниченной ответственностью «Ленмедснаб-Доктор W», а также 100% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Фармволга» и 100% уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Доктор Столетов-Центр. Сведения об обществе «ЭРКАФАРМ» включены в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов.

Антимонопольный орган счел, что у компании имелась обязанность представить в антимонопольный орган ходатайство о получении предварительного согласия на приобретение 100% голосующих акций

общества «ЭРКАФАРМ» в соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По данному факту антимонопольный орган составил протокол об административном правонарушении от 22.05.2013 и принял постановление от 04.06.2013 № 4-19.8-451/00-18-13 о привлечении компании к административной ответственности на основании части 3 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде наложения штрафа в размере 300 000 рублей.

При рассмотрении дела суды сделали вывод о доказанности наличия в действиях компании состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем суды сделали вывод об истечении срока давности привлечения к административной ответственности.

По мнению судов, вменяемое компании административное правонарушение не может быть отнесено к категории длящихся правонарушений, поскольку объективной стороной правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является непредставление ходатайства о получении предварительного согласия на совершение сделки до момента заключения сделки. При этом договор купли-продажи акций общества «ЭРКАФАРМ» заключен 18.05.2012, а оспариваемое постановление антимонопольного органа принято 04.06.2013, то есть за пределами срока давности, установленного статьей 4.5 названного Кодекса.

С учетом изложенного суды удовлетворили заявленное компанией требование и признали постановление антимонопольного органа незаконным.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, не усматривается.

Рассмотрев заявление антимонопольного органа, коллегия судей полагает, что содержащиеся в нем доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, частью 8 статьи 299, статьей 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей

ОПРЕДЕЛИЛА:

в передаче дела № А40-92557/2013 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.04.2014 отказать.

Председательствующий судья

В.Г. Кирюшина

Судья

А.Е. Березий

Судья

А.И. Чистяков